



Magyar Jégkorong Szövetség  
Szakmai Bizottság

Budapest

Istvánmezei út 1-3.

1146

Sorszám: SZB014/2020-2021

Ügyintéző: Dr. Fodor Ádám -titkár

E-mail cím:

[szakmaibizottsag@icehockey.hu](mailto:szakmaibizottsag@icehockey.hu)

Tárgy: Határozat fellebbezés  
tárgyában

## SZAKMAI BIZOTTSÁG H A T Á R O Z A T A

A Magyar Jégkorong Szövetség Szakmai Bizottságához fellebbezést nyújtott be az Opten Vasas HC-t üzemeltető BP CAPITALS Jégkorong Sportszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: Opten Vasas HC) amelyben a sportszervezet elsődlegesen a Versenyiroda 098-2020-2021 VI határozatának elutasítását kérte arra tekintettel, hogy az alapul fekvő óvással szemben az első fokon eljáró Versenyiroda nem megfelelően alkalmazta az Erste Liga Versenyszabályzatának 75. § (3) rendelkezését és ennek alapulvételével első fokon el kellett volna utasítani az FTC- Telekom óvását.

Másodlagos kérelmében a Versenyszabályzat 18. § (1) és az IIHF szabályzat 75. szabályának i-ii) pontja szerint levont helytelen jogalkalmazás miatt kérte, hogy a Versenyiroda határozatát változtassa meg és óvást annak szabálytalan benyújtása és a fentiekben kifejtett tartalmi hiányosságai miatt utasítsa el.

**A Szakmai Bizottság megvizsgálta a benyújtott fellebbezést, a vizsgálat eredményeképpen helyt adott a benyújtott fellebbezésnek és megsemmisítette a Versenyiroda alapul fekvő 098 2020-2021 VI sorszámú határozatát és jóváhagyta az Erste Liga EL109 számú, Opten Vasas HC – FTC-Telekom mérkőzés pályán született végeredményét.**

**A határozat annak elektronikus közzétételével 2021.02.02. 12. órakor hatályosul. Jelen határozat kihirdetésével egyidejűleg a Szakmai Bizottság intézkedik az Opten Vasas HC számára az eljárási illeték visszautalásáról.**

## I N D O K L Á S

Elsődleges fellebbezési kérelmében az Opten Vasas HC arra hivatkozott, hogy az alapul fekvő óvással szemben az első fokon eljáró Versenyiroda határozathozatala során helytelenül



alkalmazta az MJSZ Versenyszabályzatának 75. § (3) rendelkezését, mely alapján első fokon el kellett volna utasítani az FTC- Telekom óvását.

Vizsgálata során a Szakmai Bizottság elsődlegesen arra a kérdésre kereste a választ, hogy a hivatkozott szabály értelmezésének, milyen lehetséges módjai vannak. Másodlagosan, hogy a fennálló lehetőségek közül helyesen választotta-e ki a megfelelő formát az első fokon eljáró Versenyiroda.

A jelen ügy alapjául fekvő Erste Liga Versenyszabályzat az MJSZ Versenyirodája és az Erste Liga csapatai által javasolt és az MJSZ elnöksége által elfogadott szabályzat. Ezen szabályzat végrehajtója és elsőszámú alkalmazója az MJSZ Versenyirodája. A szabályzat alkalmazása során klasszikus hatósági szerepben jár el a Versenyiroda, azon két oldalú jogviszonyokban, ahol az MJSZ, mint hatóság, a sportszervezetek, játékosok, mint ügyfél szerepelnek.

Ugyancsak a szabályzat alapján jár el a Versenyiroda két vitás fél közötti fórumként, azonban tekintettel arra, hogy ez már egy háromoldalú jogviszony, így nem hatóságként, hanem egyfajta igazságszolgáltatói/bírói szerepben dönt a Versenyiroda a felek között.

Tekintettel a fentiekre, a Versenyiroda jogalkalmazói minőségét nagyban befolyásolja az adott ügy típusa, ezért eltérő esetkörökben a szabályhoz fűződő viszonya is eltérő, így a szabály alkalmazásának és értelmezésének lehetősége is más.

A Szakmai Bizottság vizsgálta az MJSZ gyakorlatát, mely szerint az MJSZ minden területén klubok érdekeit szem előtt tartva dolgozik, igyekszik olyan gyakorlatot folytatni, ami ügyfélbarát, a klubok számára kedvező. Fentiek alapján az eljárási határidőket is elsődlegesen a sportszervezetek érdekét figyelembe véve alkalmazzák abban az esetben, amennyiben abból külső szereplő felé nincs elszámolási kötelezettsége az MJSZ-nek, és harmadik fél érdeke nem sérül. Ebből fakadóan az egyidejűséget a határidőn belül beérkezett dokumentumok tekintetében a határidő végére vonatkozóan nézi az MJSZ a gyakorlatban.

Jelen esetben nem kétoldalú jogviszonyról van szó, és nem hatóságként járt el a Versenyiroda, hanem klasszikus igazságszolgáltatói fórumként. Az ügyfélbarát jogértelmezés nem alkalmazható jelen esetben, hiszen bármelyik fél részére történő kedvező értelmezés a másik fél számára szükségszerűen kedvezőtlen. Fentiek alapján megállapítható, hogy jelen esetben kizárólag a szabály szó szerinti értelmezése lehetséges a döntéshozó fórum objektivitása érdekében.

A fellebbezés alapjául fekvő szabály az Erste Liga Versenyszabályzat alábbi módon rendelkezik.

„(3) A Versenyszabályzat 1. számú mellékletében meghatározott óvási díjat az óvás benyújtásával egyidejűleg kell befizetni az MJSZ számlájára. A befizetésről, vagy az óvási díj átutalásáról szóló igazolás másolatát az óváshoz csatolni kell. A befizetés elmaradása esetén az óvást el kell utasítani.”



Az óvási eljárás első lépése a kérelem megfelelőségének vizsgálata, melynek részét képezi az eljárás összes kritériumának való megfelelés így az óvási díj ellenőrzése is. Tekintettel arra, hogy jelen ügy egy kimondottan gyorsított eljárás típus, ezért a szabályok pontos betartása és az eljárás gyorsítása az ügyben résztvevő összes fél érdeke. Ezt erősíti meg az a gyakorlat is, hogy a kérelem szabályszerűségének bírálatát követően azonnal szükséges az eljárás megkezdése, így az esetvideó kivágása, a bírőfőnök véleménye mellett több külföldi játékvezető szakember véleményének kikérése is.

Fenti körülményekből fakad, hogy a benyújtott kérelemnek a benyújtás pillanatában önmagában alkalmasnak kell lennie az érdemi vizsgálatra, miután hiánypótlásra nincs mód így a benyújtás pillanatában a kérelemnek minden szükséges információt tartalmaznia kell. Ezek figyelembevétel nem lehetséges, az a rugalmas jogértelmezés, hogy az óvási díjbefizetésének határidejét kiterjesztő módon a 36 órás időintervallum egészére vonatkoztassuk! A szabályban foglalt befizetés elmaradása abban a pillanatban megvalósult, hogy nem tartalmazta az óvás melléklete. Fentiekből következik, hogy az FTC -Telekom által 2020. december 31-én 17:33-kor benyújtott óvás nem volt szabályszerű, így az óvási eljárás lefolytatására és jogkövetkezmények kiváltására nem alkalmas.

**Fentiek figyelembevételével az első fokon eljáró Versenyiroda jogilag tévesen járt el, amikor az MJSZ általános ügyfélközpontú gyakorlatát követve a kérelmező számára kedvezőbb értelmezés szerint alkalmazta a szabályzatot. Ez a típusú gyakorlat jelen ügyben annak jellege miatt nem alkalmazható, így a kérelmet annak beérkezésekor érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, mert nem tartalmazta az eljárási díj befizetésének igazolását.**

**A Szakmai Bizottság helyt adott az elsődleges fellebbezési kérelemnek és érdemben nem vizsgálta a másodlagos kérelmet. A fentiek figyelembevételével az óvás nem volt szabályszerű, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Szakmai Bizottság.**

***Az ügy több olyan kérdéskörre is rávilágított, ami a fennálló döntések és szabályok felülvizsgálatát teszi indokoltá. Előbbiek okán a Szakmai Bizottság alábbi megállapítások kapcsán felhívja az érintettek figyelmét azok alkalmazására.***

- 1. Az Erste Liga csapatok a szezon elején egyöntetűen arról döntöttek, hogy az idei szezon legfontosabb célja, hogy a bajnokság végig menjen bármilyen kompromisszum árán, ez a klubok, a szponzorok és a szurkolók érdeke, az eredmény eltörpül emellett. Jelen ügy olyan helyzetet eredményezett, ami több tucat ember számára generált jelentős többletmunkát, emiatt kellene újra átalakítani sokadszorra a bajnokság lebonyolítását, miközben rendkívül feszített annak menetrendje így is. Az Erste Liga és a magyar jégkorong érdeke azt kívánja, hogy a klubok a jövőben összefogva együtt dolgozzanak azon, hogy minél több emberhez, minél jobb híre jusson el a ligának és a magyar jégkorongnak. Jelen ügy ezt a közös célt hátráltatta. A bírók ebben a munkában a szövetségeseink, a játék részei, ezért az esetleges*



*hibáikra adott reakciókat és abból fakadó következményeket érdemes házon belül tartani a sportág hitelességének védelme érdekében. Ezen célok érdekében mindenkinek engedni kell a saját helyesnek vélt igazából és ezt a közös célt kell szem előtt tartani.*

- 2. A Szakmai Bizottság a Versenyirodát elmarasztalja, amiért helytelen jogértelmezést választva alkalmazta az ügy alapjául szolgáló szabályt, ugyanakkor üdvözli azt a fennálló ügyfélbarát gyakorlatot, amiben a klubok szempontjait támogatják akár azon az áron is, hogy a saját munkaterhüket megsokszorozzák.*
- 3. A Szakmai Bizottság felhívja az MJSZ főtitkárát, hogy a könnyebb alkalmazhatóság végett vizsgálják felül a szabályzatok 3 oldalú jogviszonyaira vonatkozó részét, ugyancsak vizsgálják felül az ügyfélközpontú szokásjogi gyakorlatot, hogy az milyen mértékben tér el a szabályoktól, hatásait tekintve válik esetlegesen kontraproduktívá.*
- 4. A Szakmai Bizottság egyetértését fejezi ki azzal a döntéssel kapcsolatban, hogy a mérkőzés játékvezetői a szezon végéig eltiltásra kerültek, ugyanakkor felhívja a játékvezető főnököt, hogy tegyen lépéseket az óvás alapjául szolgáló hibák elkerülésére a jövőre nézve, akár külön előadással vagy más figyelemfelhívó összefoglalással adjon számukra és közvélemény számára tájékoztatót.*

Budapest, 2021. január 26.

A kiadmány hitelül:

id. Kovács Csaba  
elnök  
Szakmai Bizottság

Határozatot kapják:

1. Opten Vasas HC
2. FTC- Telekom
3. Erste Liga elnökség
4. MJSZ főtitkár
5. MJSZ Versenyiroda
6. Játékvezető főnök
7. MJSZ Pénzügy